

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice

Pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

Odbor dopravy

Číslo jednací:

Čj.

Spisová značka:

Sp.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datová schránka:

V Brně dne:

02.12.2022

USNESENÍ

Městský úřad Šlapanice, odbor dopravy příslušný podle § 124, odstavce 5, písmene k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) v souladu s ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ke dnešnímu dni zastavuje řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. d), zákon o silničním provozu, v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 1 písm. g), téhož zákona, a přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 6 odst. 8 v návaznosti na ust. § 6 odst. 7 písm. a) téhož zákona vedeného proti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], PSČ [redacted] na základě plné moci zastoupen [redacted], advokátem, kterých se měl dopustit tím, že dne 29.08.2022 v 22:13 hod. řídil v obci Ochoz u Brna u kruhového objezdu ve směru jízdy na Brno motorové vozidlo tov. zn. Fiat [redacted], RZ: [redacted], které bylo následně zastaveno a kontrolováno hlídkou PČR, OOP Šlapanice u BČS Ochoz U Brna, v rámci silniční kontroly se po poučení na výzvu policisty odmítl podrobit dechové zkoušce na alkohol ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, současně na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

ODŮVODNĚNÍ

Z oznámení přestupku a Z Oznámení přestupku vyplývá, že [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], PSČ [redacted], doklad [redacted] (dále také „obviněný“) je podezřelý z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d), k) z.č. 361/2000 Sb., tím, že dne 29.08.2022 ve 22:13 hod. v obci Ochoz u Brna u kruhového objezdu směr Brno, řídil OA zn. Fiat [redacted], VIN: [redacted], RZ: [redacted]. Vozidlo bylo ve 22:14 hod. zastaveno u BČS v obci Ochoz u Brna, kdy vystoupil ze strany spolujezdce. Na místě byl tedy zákonnou výzvou vyzván k provedení odborného měření formou dechové zkoušky, kdy po poučení dechovou zkoušku odmítl provést. Následným šetřením bylo z kamerového záznamu zjištěno, že při příjezdu hlídky k vozidlu bylo vozidlo nastartované, následně došlo k vypnutí motoru a z vozidla z místa spolujezdce vystoupil pouze on a žádná jiná osoba se zde nenacházela, tudíž se jednalo o řidiče vozidla, kdy nepředložil ke kontrole platný ŘP.

Z Úředního záznamu sepsaného [redacted] bylo zjištěno, že dne 29.08.2022 vykonávala hlídka VČ 515 ve složení [redacted] a [redacted] kontrolu nad BESIP a VP v obci Ochoz u Brna dle předepsané instruktaže. Hlídka vykonávala kontrolu nad BESIP u kruhového objezdu v centru obce, kdy na silnici od Březiny zpozorovala vozidlo [redacted] barvy. Jednalo se o dodávku zn. Fiat, kdy při průjezdu pod osvětlením obce bylo vidět, že da volantem sedí muž s delšími vlasy a dále, že se ve vozidle nenachází žádné další

Čj. [REDAKCE]

osoby. Vozidlo pokračovalo v jízdě ve směru na Brno. Hlídkka se rozhodla vozidlo zastavit a provést kontrolu vozidla, kdy se za vozidlem ihned rozjela. Vozidlo mírně zrychlilo, kdy hlídkka ihned dala znamení k zastavení vozidla – rozsvíceným výstražným zařízením spojeným s červeným nápisem „STOP POLICIE“ Vozidlo odbočilo k BČS v obci Ochoz u Brna, kdy v čase 22:14 hod. vozidlo zastavilo. Při přjezdu k vozidlu bylo vidět, jak vozidlo svítí brzdovými světly, kdy z vozidla nikdo nevystupuje a následně došlo k vypnutí motoru vozidla a zhasnutí světel. [REDAKCE] následně přistupoval k vozidlu ze strany řidiče a [REDAKCE] ze strany spolujezdce. Během přistupování k vozidlu z místa řidiče nikdy nevystupoval, ani se zde nikdo nenacházel, ze strany spolujezdce vystoupil muž s delšími vlasy, jinak nikdo. [REDAKCE] vyzval muže jako řidiče OA k předložení potřebných dokladů k provozu a k řízení vozidla, kdy muž ihned začal uvádět, že on vozidlo neřídil a že vozidlo řídil nějaký jeho kamarád. Na dotaz, kde se kamarád nachází uváděl, že zřejmě někam odběhl a stále hlídkce uváděl, že on vozidlo neřídil. Z muže byl cítit silně alkohol. Muž byl tedy vyzván k prokázání totožnosti dle ust. § 63 odst. 2 písm. a) zák. č. 273/2008 Sb. Z předloženého OP byl muž ztotožněn jako: [REDAKCE], doklad [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] Následně byl hlídkou, jako řidič zákonnou výzvou vyzván k provedení odborného měření formou dechové zkoušky, zda není ovlivněn alkoholem, kdy tuto výzvu na místě ihned odmítl. Rovněž odmítl následnou zákonnou výzvu dle ust. § 67 odst. 1 písm. b) zák. č. 273/2008 Sb., Jelikož uváděl, že vozidlo neřídil. Hlídkou byl řádně poučen o důsledcích odmítnutí dechové zkoušky, kdy vlastnoručně podepsal písemnost o odmítnutí dechové zkoušky. Dále byl dotazován, kdo je majitelem vozidla, kdy uvedl, že on. Následně byl vyzván k předložení potřebného dokladu k vozidlu a k podání vysvětlení, komu bylo vozidlo svěřeno. Z předloženého ORV bylo vozidlo ztotožněno jako: Fiat [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, VIN: [REDAKCE], RZ: [REDAKCE] vlastník provozovatel [REDAKCE]. Majitel vozidla odmítal uvést komu vozidlo svěříl a neustále si vymýšlel různé historky, kde se řidič nahází. Následně byl vyzván k otevření zavazadlového prostoru, kdy po otevření bylo zjištěno, že se zde nachází pouze pracovní stroje a kýmle naplněné prázdnými lahvemi. Vzhledem k tomu, že majitel vozidla odmítal hlídkce uvést komu vozidlo svěříl, byl hlídkou poučen, že jako majitel/provozovatel vozidla je povinen tuto informaci sdělit, že se jinak dopouští přestupku, jako provozovatel vozidla, s čímž na místě souhlasil.

Z Úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy: Údaje o kontrole místo Ochoz u Brna, BŠS Silmet, datum 29.08.2022, čas 22:13 hod. byla provedena dopravní kontrola, při které byla kontrolována osoba [REDAKCE], nar. [REDAKCE], doklad [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE]. Podezření z užití alkoholického nápoje ano, JNL ne, řídil vozidlo osobní RZ: [REDAKCE], Fiat [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, dechová zkouška odmítá. Orientační vyšetření na jinou návykovou látku – ne. Na dotaz, zda požíval alkoholický nápoj nebo jinou návykovou látku, osoba uvedla alkohol ne, JNL ne. Chování řidiče odmítavé, nervózní, nálada podrážděná, koordinace pohybů nekoordinované, orientace normální, postoj nejistý, chůze nejistá, řeč normální, paměť normální, oči normální. Tělesné známky zápach alkoholu ano, zápach konopí ne, viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ne. Výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu nebyla nutná. Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu ne. Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu ne. Zadržén řidičský průkaz ne.

Odmítnutí dechové zkoušky na základě výzvy úřední osoby. Policista je dle ustanovení 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 273/2008 Sb., oprávněn (v souvislosti s odhalováním a šetřením přestupku) vyžadovat provedení orientačního vyšetření při podezření na ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou pomocí dechové zkoušky nebo odběrem slin anebo potu, kdy těmto úkonům je osoba povinna se podrobit, není-li to spojeno s nebezpečím pro její zdraví. V případě, kdy se osoba po poučení dle ustanovení § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o důvodech provádění úkonů tomuto vyšetření nepodrobí, dopouští se přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., (neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci). Na místě jsou vzhledem k výše uvedeným skutečnostem důvody zajištění dle ust. § 26 odst. 2 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., (je na zvážení zakročujícího policisty, zda případný zásah do práv a svobod osoby, vůči které úkon směřuje, nepřekročí míru nezbytnou pro dosažení účelu sledovaného úkonem). Dne 29.08.2022 v 22:17 hod., byl [REDAKCE] nar. [REDAKCE] poučen o tom, že policista je dle ust. § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 273/2008 Sb., oprávněn (v souvislosti s odhalováním a šetřením přestupku) vyžadovat provedení orientačního vyšetření při podezření na ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou pomocí dechové zkoušky nebo odběrem slin anebo potu, kdy těmto úkonům je osoba povinna se podrobit, není-li to spojeno s nebezpečím pro její zdraví. Pokud tak neučiní, dopustí se přestupku dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., neboť dle ust. § 114 zákona č. 273/2008 Sb., je každý povinen bez zbytečného odkladu uposlechnout výzvy nebo pokynu policisty. Po poučení dle uvedených ust. podezřelý uvedl, že se dechové zkoušce/testu na přítomnost OPL nepodrobí a je srozuměn s následky, které z jeho jednání plynou. Podepsáno podezřelým.

Čj. [REDAKCE]

Z Úředního záznamu ke kamerovým záznamům KZ hlídky z kontroly řidiče Jahody začíná dne 29.08.2022 ve 22:15 hod., kde je vyzván k prokázání totožnosti, následně proběhne výzva k provedení dechové zkoušky - odmítnutí, dále je dotázán ke sdělení komu svěřil vozidlo a kde se tato osoba nachází, následně provedena fotodokumentace. KZ ze služebního vozidla je oproti skutečnému času posunut o jednu hodinu dozadu tzn. čas kamery 21:14 hod. – skutečný čas 22:14 hod. v čase záznamu 00:09min. se rozsvěcuje výstražný systém na služebním vozidle (maják) k zastavení vozidla Fiat [REDAKCE], kdy toto vozidlo zareaguje tak, že zrychlí a odbočí k BČS Silmet Ochoz u Brna. V čase záznamu 00:27 hod. vozidlo Fiat [REDAKCE], RZ: [REDAKCE] zastavuje. V čase 00:30 min. zhasínají zadní obrysová a brzdová světla. Následně hlídka OOP Slapanice provádí silniční kontrolu, kdy z místa spolujezdce vystoupí řidič [REDAKCE], nar. [REDAKCE].

Videozáznam: kamera vozidla: v čase 0:00:00 do 0:00:16 jede vozidlo PČR za vozidlem Fiat [REDAKCE] a má jej stále na dohled v době 0:00:16 vozidlo Fiat [REDAKCE] odbočuje k BČS vozidlo se ztrácí z dohledu, kdy v čase 0:00:24 již hlídka má vozidlo opět na dohled, na vozidle Fiat [REDAKCE] svítí zadní světla, která v čase 0:00:30 zhasínají, hlídka se nachází za vozidlem Fiat [REDAKCE], po dobu, kdy má hlídka vozidlo na dohled z vozidla nikdo nevystupuje. V době 0:00:36 jde policista ke dveřím řidiče 0:00:42 jde druhý policista ke dveřím spolujezdce, v čase 0:00:56 jsou oba policisté u dveří spolujezdce z nichž vystupuje muž.

Záznamy hlídky ze dne 29.08.2022 od 22:15 hod. do 22:31 hod. u dveří spolujezdce vozidla Fiat [REDAKCE] se nachází muž delších vlasů, v tričku a kraťasech, tento telefonuje, je vyzván policistou k prokázání totožnosti, druhým policistou je vyzván, aby položil telefon a prokázal totožnost, muž stále telefonuje naklání se do vozidla vytahuje peněženku a hledá doklady, předkládá OP, ŘP odmítá policistům ukázat s tím, že není povinen, dále opětovně telefonuje, je vyzván policistou, aby telefon položil, protože probíhá silniční kontrola a tudíž se bude věnovat policistům, policista prověřuje osobu, druhý policista vznáší dotaz, kdo vozidlo řídil, [REDAKCE] odpovídá, že kamarád, policista se ptá, kde ho má, Jahoda odpovídá, že neví. Následně je vyzván k podrobení se dechové zkoušky, kdy na tento dotaz odpovídá, že se nepodrobí, kdy policista uvádí, že se dopouští přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Dále je vyzván k otevření zavazadlového prostoru a dotazován čím je vozidlo, kdy uvádí, že vozidlo je psané na něj, opětovně je vyzván, aby sdělil, kdo vozidlo řídil. Kdy [REDAKCE] uvádí, že není povinen sdělit, policista uvádí, že je povinen sdělit komu vozidlo svěřil. Muž uvádí, že vozidlo svěřuje svým pracujícím dělníkům, a ty může nahlásit, má jich několik. Policista se dotazuje, komu vozidlo svěřil nyní, [REDAKCE] odchází a uvádí, že není povinen. A uvádí, že jde policistům otevřít zavazadlový prostor. Otvírá zavazadlový prostor z boku vozidla a zezadu, je policistou dotazován odkud jede, druhý policista uvádí: „S kamarádem odkud jedete, protože kamarád řídil“ [REDAKCE] uvádí. „já jsem s kamarádem nejel“ je nadále dotazován, s kým teda jel, [REDAKCE] uvádí, že jel s člověkem, který řídil to vozidlo. Na dotaz, kde je uvádí, že šel na benzínku, policista uvádí, na tu zavřenou benzínku? Tak to by stál asi před ní. Dále je vyzván k předložení dokladů od vozidla., tyto hledá v kabině vozidla. Na sedadle spolujezdce pak přebírá papíry a následně podává policistovi list papíru, na kterém je zelená karta, kterou policista vrací, že je z ložiska. [REDAKCE] dále prohledává vozidlo, policista po něm chce aspoň techničák, policista uvádí, že potřebuje tu zelenou kartu fyzicky, nebo na emailu v mobilu, [REDAKCE] nachází alespoň technický průkaz. K zelené kartě uvádí, že tu momentálně nenajde, dále je dotazován, co ten člověk, kde teda je, že doteďka nepřišel, kdy [REDAKCE] uvádí, že se policistů možná bojí. Opětovně je dotazován odkud jeli, kdy uvádí, že z Kanic do Brna, následně [REDAKCE] opět telefonuje. Je dotazován, co pil, než jeli, [REDAKCE] uvádí, že neřídil. Je dotazován, kde teda s kolegou seděli, kdy uvádí, že byli na soukromé oslavě, kdy odmítal uvést u koho a s kým. Následně opětovně vyzván ke sdělení, kdo řídil vozidlo, kdy toto odmítl sdělit. Opětovně vyzván k dechové zkoušce, kterou odmítá, poučen, že se jako občan dopouští přestupku neuposlechnutí výzvy policisty. Následně uvádí, že bude vozidlo muset nechat v areálu BČS kvůli kamarádovi, který se dle jeho vyjádření zdechl. K dotazu odkud je kamarád, uvádí, že z vesnice, následně uvádí, že není povinen sdělovat údaje. Je poučen, že jak majitel vozidla je povinen sdělit údaje k řidiči. Následně provedena fotodokumentace. Následně na místo v 23:25 hod. přijíždí další vozidlo, řízené ženou, u tohoto je provedena běžná silniční kontrola, žena předkládá doklady od vozidla, na místě spolujezdce sedí [REDAKCE]. Následně je žena vyzvána, aby vystoupila z vozidla, je provedena dechová zkouška negativní, zjištěna propadlá technická kontrola, udělena bloková pokuta.

[REDAKCE] byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí, kdy k věci uvedl, že „jelikož se obviněný přestupku nedopustil a nechce uvést osobu, která vozidlo řídila z důvodu, že se jedná o osobu jemu blízkou a svojí výpovědí by jí mohl způsobit stíhání, navrhuje, aby byl proveden výslech svědků, zasahujících policistů, a to z důvodu, aby bylo přestupkové jednání, kterého se obviněný nedopustil, postaveno najisto. Videozáznam pořízený ze služebního vozidla neprokazuje, že by obviněný zastavené vozidlo řídil a je pořízený z takového úhlu, že nemohl zachytit okamžik, kdy osoba, která vozidlo řídila z něj vystoupila, byl tomu tak bylo. Obviněný pan [REDAKCE] neměl důvod uposlechnout na výzvu policie ČR k podrobení se

Čj. [REDAKCE]

dechové zkoušce, neboť on vozidlo neřídil.“ Správní orgán uvádí, že má pochybnost o tvrzení obviněného, že vozidlo neřídil, neboť vozidlo se policistům ztratilo z dohledu pouze na 8 sekund, což je doba velmi krátká na to, aby řidič z vozidla vystoupil a zmizel, aniž by jej policisté viděli. Nicméně celý koncept řešení přestupku policisty je s ohledem na prokázání přestupku obviněného, jako řidiče vozidla natolik nešťastně zaznamenáno, že věc nelze řešit, jako přestupky na úseku bezpečnosti silničního provozu tj. dle zákona č. 361/2000 Sb. Zejména pak s ohledem na skutečnost, že obviněný nebyl policisty na místě poučen o následcích odmítnutí dechové zkoušky jako řidič tj. podle zákona 361/2000 Sb., ale podle zákona 251/2016 Sb., tj. jako fyzická osoba, která se dopouští přestupku proti veřejnému pořádku, stejně tak písemné poučení Odmítnutí dechové zkoušky je neneseno v tomto kontextu. Za daných okolností pak nelze přestupkové jednání, z něhož byl [REDAKCE] obviněn bezpochyby prokázat.

S ohledem na uvedené a za současného užití právní zásady *In dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného), která stanovuje povinnost správního orgánu rozhodovat ve prospěch obviněného, pokud o jeho vině existují pochybnosti, které nelze odstranit, nezbylo správnímu orgánu než řízení řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. d), zákon o silničním provozu, v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 1 písm. g), téhož zákona, a přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 6 odst. 8 v návaznosti na ust. § 6 odst. 7 písm. a) téhož zákona vedeného proti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] na základě plné moci zastoupen [REDAKCE], advokátem, kterých se měl dopustit tím, že dne 29.08.2022 v 22:13 hod. řídil v obci Ochoz u Brna u kruhového objezdu ve směru jízdy na Brno motorové vozidlo tov. zn. Fiat [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], které bylo následně zastaveno a kontrolováno hlídkou PČR, OOP Šlapanice u BČS Ochoz U Brna, v rámci silniční kontroly se po poučení na výzvu policisty odmítl podrobit dechové zkoušce na alkohol ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, současně na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz zastavit, a to v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné z přestupku prokázáno. Proto bylo rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, správní orgán má tak za to, že zastavení řízení je tak dostatečně odůvodněno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy. Odvolání se podává u Městského úřadu Šlapanice, Opuštěná 9/2, PSČ 656 70. Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba (odvolatel) uveden v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobyt, popřípadě jinou adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, a podpis osoby, která je činí. Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání včas podané má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

[REDAKCE]
vedoucí odboru dopravy

(otisk úředního razítka)

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]
referent přestupkového řízení