



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor silničního hospodářství

(Datovou schránkou: [redacted])

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Číslo jednací

[redacted]

Oprávněná osoba/linka/email

[redacted]
[redacted]

Liberec

17. září 2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství, jako správní orgán funkčně, věcně a místně příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), projednal odvolání účastníka řízení **pana** [redacted] (dále též „odvolatel“), podané v zákonné lhůtě, prostřednictvím zmocněnce, [redacted], advokáta, [redacted] (dále též „zmocněnec“) proti rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, odboru správního (dále též „správní orgán I. stupně“), sp.zn.: [redacted], č.j.: [redacted], ze dne 14.05.2021, kterým byl odvolatel uznán vinným z **přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“)**, když porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Uvedeného přestupku se odvolatel měl dopustit z nedbalosti tím, že dne 08.03.2021, v čase 08:15 hodin, v České Lípě, v ulici Mimoňská, řídil motorové vozidlo tovární značky Volkswagen, registrační značky [redacted], bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po jejím užití, kdy ještě mohl být pod jejím vlivem a byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR v ulici U Kapličky, poblíž domu č.p. 1200. Při silniční kontrole se odvolatel na výzvu Policie ČR podrobil testu na přítomnost jiných návykových látek v krvi DrugWipe 5 SP, který byl pozitivní na Cannabis (THC) a amfetamin/methamfetamin, kdy byl dále vyzván k odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem žilní krve ke zjištění přesného množství jiné návykové látky v krvi. Znaleckým posudkem z odboru zdravotnictví – toxikologie byla zjištěna hodnota 2,4 ng/ml delta-9-tetrahydrokarabinolz (9-THC), hlavní účinné složky marihuany v krvi odvolatele, kdy limitní hladina delty-9-THC, kdy řidič je již ovlivněn touto látkou, je 2,0 ng/ml.

Za tento přestupek byl odvolateli podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) zákona o silničním provozu, uložena správní trest pokuty ve výši 2 500 Kč. Podle ustanovení § 35 písm. c), ustanovení § 47 zákona o odpovědnosti za

[redacted]

přestupky a ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu byl odvolateli uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci prvoinstančního rozhodnutí. Zároveň mu byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1, 2 vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 6 000 Kč.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství po přezkoumání celého případu a posouzení odvolání, napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu

z r u š u j e

a současně za využití ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, řízení o přestupku

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Správní orgán I. stupně v projednávané věci předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 12.05.2021 (předvolání doručeno odvolateli do vlastních rukou dne 29.04.2021). Dne 04.05.2021 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavila paní [REDAKCE] (plná moc k zastupování odvolatele při nahlížení a pořizování kopie spisu) a převzala kopie listů č. 1 a 31 spisu. Dne 11.05.2021 byla správnímu orgánu I. stupně doručena omluva odvolatele z ústního jednání (vzdal se účasti na ústním jednání) a požadavek na doplnění dokazování svědeckými výpověďmi soudního znalce, [REDAKCE] a dále zasahujících policistů. Ústní jednání dne 12.05.2021 bylo provedeno bez přítomnosti odvolatele a jeho zástupce (viz protokol o ústním jednání na listech č. 39 až 42 spisu), v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán I. stupně vypracoval dne 14.05.2021 rozhodnutí sp.zn.: [REDAKCE], č.j.: [REDAKCE] (vypraveno dne 17.05.2021), kterým uznal odvolatele vinným z přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu ve spojení s porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Toto rozhodnutí bylo doručeno zástupci odvolatele dne 19.05.2021 a odvolání (viz list 49 spisu) podal odvolatel prostřednictvím zástupce v zákonné lhůtě (dne 30.05.2021). Jelikož podané odvolání obsahovalo pouze popis skutku z výroku napadeného rozhodnutí a dále sdělení, že odvolání doplní ve lhůtě 10 dnů, byl odvolatel prostřednictvím zmocněnce vyzván k doplnění odvolání (viz list č. 51 spisu). Odvolání bylo na základě výzvy správního orgánu I. stupně doplněno o důvody jeho podání dne 18.06.2021 (viz listy č. 54 až 58 spisu).

V doplnění odvolání se odvolatel vyjadřuje k nepřijetí jeho návrhu na provedení dokazování výsledkem svědka – soudního znalce, a to zejména v souvislosti s právem odvolatele klást soudnímu znalci otázky (opírá se o ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky) a dále zasahujících policistů, čímž byl odvolatel krácen na svých právech. Dále uvádí, že po provedení orientačního testu na přítomnost návykových látek, požil marihuanu v množství jedné cigarety (což je zaznamenáno na videozáznamu pořízeném kamerou umístěnou ve vozidle Policie ČR).

Správní orgán II. stupně přezkoumal, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními

předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v celém jeho rozsahu (viz ustanovení § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Na základě předložené spisové dokumentace, včetně videozáznamu pořízeného kamerou umístěnou ve vozidle Policie ČR a dále provedeného dokazování v ústním jednání dne 12.05.2021, nezbylo správnímu orgánu II. stupně než napadené rozhodnutí zrušit a řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, v souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavit. Tento svůj postup opírá správní orgán II. stupně o zásadu „*in dubio pro reo*“ (v pochybnostech ve prospěch). Jsou-li totiž o vině pochybnosti, které nelze v řízení odstranit, musí správní orgán rozhodnout ve prospěch obviněného. S tím pak souvisí zákaz domcovat obviněného k výpovědi nebo k doznání. Na obviněném nespočívá břemeno dokazování, může zůstat v řízení nečinný. V tomto konkrétním případě odvolatel nečinný sice nebyl, ale správní orgán II. stupně spatřuje pochybení v samotném postupu Policie České republiky, jelikož po provedeném testu na přítomnost jiných návykových látek v krvi, přístrojem DrugWipe 5 SP, který byl pozitivní na Cannabis (THC) a amfetamin/ methamfetamin, bylo odvolateli umožněno vykouřit cigaretu. Tato skutečnost je zcela prokazatelně zachycena na videozáznamu pořízeného kamerou umístěnou ve vozidle Policie ČR. Dle názoru správního orgánu II. stupně ani svědecká výpověď soudního znalce a ani svědecké výpovědi policistů, nemůžou toto pochybení Policie ČR odstranit a neexistují tedy důkazy pro závěr, že se odvolatel předmětného přestupku dopustil. Výše uvedený postup Policie ČR při kontrole odvolatele lze tak označit za nestandardní a chaotický.

Správní orgán II. stupně závěrem konstatuje, že vzhledem k výše uvedeným pochybením v postupu zejména Policie ČR, nezbylo, než dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu zrušit prvoinstanční rozhodnutí a řízení o přestupku současně za využití ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavit (spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku – odvolateli prokázáno).

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu).

[REDAKCE]
zástupce ředitele krajského úřadu pro agendu státní správy

Účastník řízení:

[REDAKCE], zastoupený [REDAKCE],
advokátem, [REDAKCE]

Na vědomí:

Městský úřad Česká Lípa, odbor správní, náměstí T. G. Masaryka 1, 470 36 Česká Lípa