



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud [REDACTED] rozhodl v hlavním líčení [REDACTED] samosoudcem [REDACTED]

takto:

obžalovaný

[REDACTED]

narozen [REDACTED] bytem v [REDACTED]

je vinen, že

v Sobotovicích, okres Brno-venkov, [REDACTED] hodin řídil na dálnici D52 v kilometru 16,316 ve směru na Brno osobní automobil [REDACTED] registrační značky [REDACTED], a po předjetí několika nákladních vozidel se před ně zařadil, ovšem nepřizpůsobil rychlost jízdy situaci v provozu, kdy se před ním již tvořila kolona vozidel, začal se svým vozidlem zpomalovat, ale přesto narazil levou přední částí svého vozidla do pravé zadní části vozidla [REDACTED] které zpomalovalo v koloně vozidel. Ve vozidle [REDACTED] cestovaly řidička [REDACTED]. Vozidlo [REDACTED] bylo po nárazu otočeno vlevo o 180° a během rotace narazilo přední částí pravého boku do levé zadní části vozidla [REDACTED] registrační značky [REDACTED], řidičky [REDACTED] s níž ve vozidle cestovaly [REDACTED] které jelo před vozidlem [REDACTED]. Poté vozidlo [REDACTED] narazilo pravým zadním rohem do zadní části pravého boku vozidla [REDACTED]. Vozidlo [REDACTED] řízené obžalovaným po nárazu do vozidla [REDACTED] najelo vpravo do přípojovacího jízdního pruhu ve směru na Brno od dálničního exitu 16, kde se stočilo vpravo a částečně vyjelo vpravo mimo komunikaci.

Při nehodě utrpěla [REDACTED] zhmoždění levé poloviny hrudníku a zhmoždění dolní části levého bérce a hlezna. První týden léčení byl komplikován rozvojem ložiskového zánětu levé plíce v souvislosti se zhmožděním levé poloviny hrudníku, jehož léčení si vyžádalo

Shodu s prvopísem potvrzuje: [REDACTED]

nasazení antibiotik. Po asi 2 až 3 týdny byl život poškozené citelně omezen bolestmi na levé straně hrudníku a dušností.

při nehodě utrpěla podvrtnutí a natažení krční páteře, tzv. opěrkový syndrom (neboli whiplash trauma), zlomeninu předního konce páteře žebra vlevo, zhmoždění páteře a hematom pravé hýždě. Po asi 3 až 4 týdny byl život poškozené citelně omezen bolestmi na hrudníku při hlubokém nádechu, kašli, pohybech trupem, omezením hybnosti krční páteře a bolestmi kostrče.

Drobná poranění utrpěly také

Na vozidle majitelky vznikla nehodou škoda nejméně 30.000 Kč, na vozidle majitelky vznikla škoda 250.000 Kč a na vozidle majitelky společnosti vznikla škoda 170.000 Kč.

Obžalovaný tak porušil povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4 písm. a, b) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, podle něhož při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním mimo jiné neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování je povinen přizpůsobit mimo jiné situaci v provozu na pozemních komunikacích, dále řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, dále porušil pravidla předjíždění podle § 17 odst. 5 písm. a, b, c) téhož zákona, podle něhož řidič nesmí předjíždět, nemá-li před sebe rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, jestliže by se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo nebo vozidla, která hodlá předjet, jestliže by ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil jiné účastníky provozu na pozemních komunikacích, dále porušil pravidla rychlosti jízdy podle § 18 odst. 1 téhož zákona, podle něhož musí řidič rychlost jízdy přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled,

tedy

jinému z nedbalosti ublížil na zdraví tím, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

tím spáchal

přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 300 (tří set) denních sazeb po 300 (třech stech) Kč, celkem 90.000 (devadesát tisíc) Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku může obžalovaný peněžitý trest zaplatit ve 20 (dvaceti) měsíčních splátkách po 4.500 (čtyřech tisících pěti stech) Kč splatných vždy do každého posledního dne v měsíci, přičemž výhoda splátek odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje **náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců** pro případ, že obžalovaný peněžitý trest ve stanovené lhůtě nezaplatí.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit

- Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ 41197518, škodu 11.454 Kč,

- České průmyslové zdravotní pojišťovně sídlem v Ostravě, Vítkovicích, Jeremenkova 161/11, IČ 47672234, škodu 3.999 Kč,

- Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky sídlem v Praze 3, Vinohradská 2577/178, IČ 47114304, škodu 3.904 Kč,

- [redacted] nar. [redacted] bytem ve [redacted] škodu 11.172 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [redacted] nar. [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu toto zjednodušené písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu a náhradě škody [redacted] neboť ihned po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Poškozená [redacted] také ihned po vyhlášení rozsudku vzdala práva odvolání.

Odůvodnění ostatních výroků o náhradě škody:

1. Nárok na náhradu škody uplatnila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, a to 11 454 Kč. Jedná se o náhradu nákladů léčebné péče, které pojišťovna vyplatila zdravotnickým zařízením za léčení svých pojištěnkyní poškozených [redacted] (v jejím případě za ambulantní péči). Tyto náklady pojišťovna řádně vyčíslila a doložila (č. l. 115-130).

2. Obdobný nárok uplatnila také Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, ta ve výši 3 999 Kč. Uplatnila náhradu nákladů léčebné péče poskytnuté její pojištěnkyni [redacted]. Tyto náklady pojišťovna řádně vyčíslila a doložila (č. l. 131-134).

3. Nárok na náhradu nákladů léčebné péče uplatnila také Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky za léčbu jejích pojištěnkyní [redacted] a [redacted] ve výši 3 904 Kč. Tyto náklady pojišťovna řádně vyčíslila a doložila (č. l. 140, 217-221, 226-230).

4. Obecně platí, že zdravotní pojišťovna má podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, vůči třetí osobě nárok na náhradu nákladů léčebné péče, kterou poskytla svému pojištěnci, a které vznikly zaviněným jednáním třetí osoby proti jejímu pojištěnci. Proto soud přiznal výše jmenovaným zdravotním pojišťovnám náhradu jimi uplatněných nákladů léčebné péče.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

5. Nárok na náhradu škody uplatnila rovněž poškozená [REDAKCE], a to 1 500 Kč za zničené společenské kalhoty (č. l. 59 a 64). Nakolik se jeví, že nejde o nijak přemrštěné vyčíslení hodnoty zničených kalhot, musí soud konstatovat, že svůj vznesený nárok poškozená nedoložila žádným důkazem, což je její povinnost. Nepředložila např. doklad o nákupu kalhot či odborné vyjádření k jejich hodnotě či alespoň přehled cenové úrovně takového typu kalhot, které jí byly zničeny, který mohla sama získat např. na internetu. Proto soudu nezbylo, než poškozenou s tímto jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, které bude muset vůči obžalovanému vyvolat civilní žalobou k soudu, pokud bude na náhradě této škody trvat a nedomluví se s obžalovaným jinak. (mimosoudně)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Odvoláním může napadnout rozsudek státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo nepřísluší těm, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

[REDAKCE]

[REDAKCE]

samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní mocí ohledně viny a trestu dne 22. 9. 2020. Připojení doložky provedla [REDAKCE] dne 7. 10. 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Koukolová