

Č. j.: [REDACTED]  
Sp. zn.: [REDACTED]  
Spisový znak - [REDACTED], skartační znak/skartační lhůta - [REDACTED]

Šternberk 28.04.2022

Oprávněná úřední osoba [REDACTED], referent oddělení přestupkového, odboru vnitřních věcí  
pro vyřízení: tel.: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]

Oprávněná úřední osoba [REDACTED], referent oddělení přestupkového, odboru vnitřních věcí  
pro podepisování: tel.: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]

## U S N E S E N Í

### Výroková část:

Městský úřad Šternberk, odbor vnitřních věcí, oddělení přestupkové (dále jen správní orgán), věcně příslušný dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o silničním provozu) a dle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákona č. 250/2016 Sb.) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., rozhodl v souladu s ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správního řádu) ve věci:

přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit obviněný:

[REDACTED], nar. [REDACTED], byt. [REDACTED]

tím, že dne 06.11.2021 v době kolem 12:24 hod. měl mezi obcemi Dolany a Jívová na silnici č. 44311 řídit motorové vozidlo tov. zn. Škoda [REDACTED] s RZ(SPZ) [REDACTED] pod vlivem alkoholu, resp. v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu, což mělo být zjištěno provedenou dechovou zkouškou měřícím přístrojem Dräger Alcotest 7510 (v.č.: ARHJ-0144), kdy mu ve 12:45 hod. byla naměřena hodnota 0,89 ‰ alkoholu a v 12:51 hod. naměřená hodnota 0,92 ‰ alkoholu, když v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona řídil vozidlo po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byl ještě pod vlivem alkoholu, se

**zastavuje**

dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

### Odůvodnění:

Správní orgán Městského úřadu Šternberk obdržel od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Šternberk, vedeného pod č.j.: [REDACTED] oznámení přestupku,

směřující proti podezřelé osobě [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byt. [REDAKCE], který se měl dopustit přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne 06.11.2021 v době kolem 12:24 hod. řídil mezi obcemi Dolany a Jívová motorové vozidlo tov. zn. Škoda [REDAKCE] s RZ(SPZ) [REDAKCE] pod vlivem alkoholu, resp. v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu, což bylo zjištěno provedenou dechovou zkouškou měřícím přístrojem Dräger Alcotest 7510 (v.č.: ARHJ-0144), kdy mu ve 12:45 hod. byla naměřena hodnota 0,89 ‰ alkoholu a druhou dechovou zkouškou v 12:51 hodnota 0,92 ‰ alkoholu. Svým jednáním se jako fyzická osoba měl dopustit přestupku v provozu na pozemních komunikacích, když v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona řídil vozidlo po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byl ještě pod vlivem alkoholu. Na místě mu byl zadržen jeho řidičský průkaz.

Dne 12.01.2022 bylo proti obviněnému z moci úřední ve smyslu ust. § 46 odst. 1 správního řádu a dle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. zahájeno řízení o přestupku v předmětné věci, a to doručením Příkazu o uložení správního trestu, vedeného pod č.j. [REDAKCE], spis. zn: [REDAKCE] prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který si osobně převzal. Proti tomuto příkazu si podal obviněný odpor na základě kterého, byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení nařízením ústního jednání na den 16.02.2022. Dne 13.02.2022 obdržel správní orgán plnou moc k zastupování shora jmenovaného [REDAKCE], advokátem, ev. [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]. V den nařízeného ústního jednání se obviněný ke správnímu orgánu nedostavil. Na základě substituční plné moci byl zastoupen [REDAKCE]. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol [REDAKCE], který je součástí spisového materiálu, do kterého zmocněnkyně uvedla, že obviněný uvedeného dne vozidlo neřídil. Pohyboval se v přílehlém lesíku, kde požíval alkoholické nápoje. Jeho vozidlo má možnost řídit kdokoliv z rodiny, známých a přátel. Kdo vozidlo řídil vůbec neví. Na základě tohoto sdělení správní orgán řízení přerušil a odročil za účelem předvolání svědků policistů. Pokračování ústního jednání nařídil na den 11.04.2022, o kterém uvědomil obviněného a jeho zmocněnce a předvolala k podání svědecké výpovědi zasahující policisty [REDAKCE] a [REDAKCE], se kterými sepsal protokoly o výpovědi svědka, které jsou součástí spisového materiálu. Den 11.04.2022 se k ústnímu jednání obviněný nedostavil, na základě substituční plné moci byl zastoupen [REDAKCE]. Oba svědci se dostavili.

Z protokolu o výpovědi svědka [REDAKCE] č.j.: [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že vozidlo obviněného přijíždělo od obce Dolany a v ne příliš velké vzdálenosti od nich prudce zastavilo, řidič zařadil zpátečku a najel na sjezd na pole a tam vozidlo odstavil. Z vozidla vystoupil jen řidič a utíkal k lesu. Podle znalosti vozidla a osoby svědek věděl, že se jednalo o pana [REDAKCE]. Po ukončení kontroly již zastaveného vozidla se vydali k odstavenému vozidlu na výjezdu polní cesty, ve kterém poznal vozidlo pana [REDAKCE] a ověřili dle registrační značky. Poté z místa odjeli směrem na obec Jívová. Po cestě potkali osobu, ve které poznali pana [REDAKCE]. Zastavili u něj a zeptali se ho, co to mělo znamenat. On jim sdělil, že se jich zaleknul, a proto se tak choval. Poté jel s nimi k vozidlu, kde [REDAKCE] předložil doklady nutné k řízení a provozu vozidla a v rámci kontroly provedli dechovou zkoušku, která byla pozitivní a na základě ní mu zadrželi řidičský průkaz. Dále uvedl, že od spatření vozidla a odejití řidiče od vozidla směrem do lesa k jeho opětovnému spatření při vycházení z lesa uběhl nějaký časový úsek. Nemohl ani vyloučit, že by v této době nepožíval alkoholické nápoje.

Z protokolu o výpovědi svědka [REDAKCE] č.j.: [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že k nim od obce Dolany ve směru na Jívovou přijíždělo vozidlo, které se ve vzdálenosti asi 50-100 metrů od nich zastavilo, couvlo na polní cestu a vystoupil z něho pan [REDAKCE] a odešel směrem do lesa. Jeho vozidlo poznali, jde o [REDAKCE] s polepem. Pak ho ještě lustrovali. Poté se vraceli do Jívové, kde pana [REDAKCE] potkali, když vycházel z lesa. Zeptali se ho, co to bylo za manévr a on se přiznal, že má z policie strach. Pak si sedl k nim do auta a odvezli ho k jeho vozidlu, kde provedli kontrolu dokladů potřebných k řízení a provozu vozidla. Tam se nám také přiznal k požití alkoholu. Dále uvedla, že obviněného mohli ztratit

z dohledu tak na patnáct minut. Nemůže vyloučit, že by v té době zhruba patnácti minut nepožíval alkohol.

Správní orgán po prostudování a vyhodnocení spisového materiálu, a to zejména protokolu o ústním jednání, jehož součástí jsou výpovědi předvolaných svědků dospěl k závěru, že správní orgán v tomto řízení nemůže přesně a úplně zjistit skutečný stav věci, neboť nelze obviněnému nade vší pochybnost prokázat, že vozidlo řídil. Samotné jeho přiznání se považuje za věrohodné jen tehdy, je-li prokázáno dalším věrohodným důkazem, jak již analogicky uvedl Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 16. 6. 2011 č. j. [REDAKCE], dostupný na [www.nalus.usoud.cz](http://www.nalus.usoud.cz). Policejní hlídka vozidlo řízené obviněným nezastavila, jen byla přesvědčená, že řidiče poznala. K přímé identifikaci řidiče vozidla nedošlo. Důkazy, které by vyvrátily jakoukoli pochybnost o tom, že obviněný vozidlo řídil ve spisu absentují a nelze je ani zpětně získat. Ani řízení vozidla obviněným pod vlivem alkoholu nelze prokázat, neboť hlídka Policie České republiky obviněného na čas cca 15 minut ztratila z dohledu, kdy odešel do lesa a dle vyjádření zmocněnce [REDAKCE] do protokolu o ústním jednání dne 16.02.2022, č.j.: [REDAKCE], obviněný uvedeného dne vozidlo neřídil. Pohyboval se v přilehlém lesíku, kde požíval alkoholické nápoje. Existuje tedy možnost, že skutkový děj se odehrál jinak než tak, aby naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Správní orgán má tedy pochybnost, zda ze strany obviněného mohlo dojít k naplnění všech znaků přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu a v souladu se zásadou „In dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněného), nezbylo správnímu orgánu jiné opatření, než řízení týkající se přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 2 písm. b) tohoto zákona zastavit ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným k Městskému úřadu Šternberk. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v ust. § 37 odst. 2 a náležitosti stanovené v ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

[REDAKCE]  
referent OVV, přestupkové oddělení

#### **Obdrží:**

1x spis

1x [REDAKCE], nar. [REDAKCE]  
prostřednictvím datové schránky zmocněnce