



MĚSTSKÝ ÚŘAD KADAŇ

Odbor vnitřních věcí

J. Roháče čp. 1381, 432 01 Kadaň

NAŠE ZNAČKA

Čj.: [REDACTED]

Přest. spis: [REDACTED]

Spisový znak: [REDACTED]

Skartační znak: [REDACTED]

VYŘIZUJE

[REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

KADAŇ

Datum:

22.06.2020

Tiřl:

[REDACTED], nar. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

v zastoupení zmocněncem

[REDACTED], nar. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

R o z h o d n u t í

o přestupku

Městský úřad Kadaň, odbor vnitřních věcí, oddělení přestupků jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání přestupků dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění (dále jen "zákon o silničním provozu"), v návaznosti na ust. § 60 odst. 1 a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) a na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje jako odvolacího orgánu, z důvodu projednání přestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu, kterého se dopustil:

[REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

tím, že

dne 18.08.2019 nejpozději v 11:24 hod. v katastrálním území obce Pruněřov okr. Chomutov na pozemní komunikaci číslo I/13 řídil ve směru od obce Chomutov na obec Klášterec nad Ohří osobní motorové vozidlo tovární značky VW [REDACTED] barvy registrační značky [REDACTED] číslo VIN: [REDACTED], přičemž byl cca 280 metrů za motorestem Ušák před zařazením pro provozní informace o teplotě vozovky a ovzduší hlídkou Policie ČR, Dopravní inspektorát Chomutov předepsaným způsobem zastaven služebním vozidlem Policie ČR v civilním provedení, která následně při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče zjistila, že předmětné vozidlo nesplňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť na jeho přední části, v rozporu s jiným právním předpisem, nebyla umístěna přední tabulka registrační značky.

[REDACTED]

Tímto jednáním porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, v návaznosti na ust. § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., (dále jen „zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích“) a na ust. § 32 odst. 4 vyhlášky Ministerstva dopravy č. 343/2014 Sb., (dále jen „vyhláška Ministerstva dopravy“), čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku proti bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spáchaný nedbalostním jednáním, ve formě nevědomé nedbalosti.

Po shrnutí dílčích závěrů a zhodnocení celé věci, kdy správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, byl [REDACTED], nar. [REDACTED] uznán vinným z výše uvedeného přestupku v plném rozsahu sděleného obvinění a

za to se mu ukládá:

správní trest – pokuta dle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu ve výši 1.500,- Kč, (slovy: jeden tisíc pět set korun českých),

Správní trest pokuty je splatný do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu připojenou poštovní poukázkou Městského úřadu Kadaň, která je přílohou tohoto rozhodnutí, nebo bankovním převodem na účet Městského úřadu Kadaň, číslo účtu: KB Kadaň, 19-1725441/0100, VS 2101900931, SS 2210210.

Vzhledem k tomu, že byl [REDACTED], nar. [REDACTED] uznán vinným z výše uvedeného přestupku, tak se mu ukládá povinnost uhradit náklady řízení podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve výši 1.000,- Kč, (slovy: jeden tisíc korun českých), v návaznosti na ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu lze výši paušální částky snížit, ale jen na požádání a jen v případech hodných zvláštního zřetele, nelze jí ale zcela prominout. Celkovou částku ve výši 2.500,- Kč, (slovy: dva tisíce pět set korun českých) je povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Městskému úřadu Kadaň poštovní poukázkou Městského úřadu Kadaň, která je přílohou tohoto rozhodnutí nebo bankovním převodem na účet Městského úřadu Kadaň, číslo účtu: KB Kadaň, 19-1725441/0100, VS 2101900931, SS 210.

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé a spolehlivě prokázané, že se [REDACTED], nar. [REDACTED] dopustil přestupkového jednání tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ke zjištěnému stavu věci správní orgán konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem I. stupně je přestupkový vedený součástí Policie ČR, Dopravní inspektorát Chomutov pod č.j. [REDACTED], který dostatečně a přehledně dokumentuje, že obviněný z přestupku dne 18.08.2019 nejpozději v 11:24 hod. v katastrálním území obce Pruněřov okr. Chomutov na pozemní komunikaci číslo I/13 poblíž motorestu Ušák řídil ve směru na obec Klášterec nad Ohří osobní motorové vozidlo tovární značky VW [REDACTED] modré barvy registrační značky [REDACTED] číslo VIN: [REDACTED],

██████████

které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť na jeho přední části, v rozporu s jiným právním předpisem, nebyla umístěna přední tabulka registrační značky, jak bylo zjištěno hlídkou Policie ČR, Dopravní inspektorát Chomutov při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče.

Zvláštními právními předpisy jsou v této věci zákon číslo 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., který stanovuje postup při vydání registrační značky vozidlu a vyhláška Ministerstva dopravy číslo 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve které je konkrétně v ust. § 32 jasně stanoven způsob umístění tabulky s registrační značkou na vozidle

Součástí spisového materiálu je Oznámení přestupku sepsané policejním orgánem na místě jeho zjištění, Úřední záznam hlídky Policie ČR ke zjištěnému přestupku proti bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu, fotodokumentace osobního motorového vozidla z místa dopravní kontroly, Evidenční karta řidiče a CD nosič, na kterém je uložena fotodokumentace a dva audio-video záznamy pořízené služební bezpečnostní minikamerou Policie ČR, na kterých je zachycen průběh dopravní kontroly.

Správní orgán ke spisovému materiálu doložil kartu vozidla tovární značky VW ██████████ z Centrálního registru vozidel ze dne 26.08.2019, Výpis z evidenční karty osoby ██████████ a fotodokumentaci s plánkem k bližšímu označení místa zjištění přestupkového jednání a provedení dopravní kontroly.

V oznámení přestupkového jednání policejní orgán uvedl osobní údaje řidiče vozidla ██████████, číslo jeho řidičského průkazu, řidičská oprávnění, místo spáchání přestupku a popis skutku. ██████████ využil svého práva a k celé věci se vyjádřil poznámkou, že s přestupkem nesouhlasí, kdy následně své vyjádření opatřil svým podpisem.

Z úředního záznamu je zjištěno, že dne 18.08.2019 v 11:24 hod. mimo obec (okr. Chomutov) na siln. č. I/13, poblíž motorestu Ušák ve směru na Kadaň zastavila hlídka DÍ Chomutov osobní automobil tovární značky VW ██████████, registrační značky ██████████ modré barvy, čísla VIN: ██████████, ve vlastnictví fyzické osoby ██████████. Po zastavení vozidla byl řidič vyzván k předložení předepsaných dokladů pro řízení a provoz motorového vozidla. Na výzvu policisty řidič předložil občanský průkaz, osvědčení o registraci vozidla, řidičský průkaz a zelenou kartu. Dle předložených dokladů byl řidič ztotožněn jako ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████. Během kontroly bylo zjištěno, že na vozidle se nenachází přední registrační značka. Řidič k věci uvedl, že měl předchozího dne nehodu se zvěří na dálnici, při které přední registrační značku ztratil. Potvrzení o nehodě u sebe neměl, jelikož nehodu neoznámil Policii ČR. Řidič byl na místě zastavení seznámen s přestupkem, se kterým na místě nesouhlasil, což uvedl i ve vyjádření v oznámení přestupku. Vozidlo nejevilo žádné známky předchozí dopravní nehody. Přestupek nelze vyřešit příkazem na místě, proto celou věc postupují k vyřízení na Městský úřad Kadaň. Ve vozidle společně s řidičem seděla na předním sedadle spolujezdce druhá osoba, a to ██████████, nar. ██████████. S řidičem byla na místě provedena dechová zkouška s negativním výsledkem. Lustrace osoby a vozidla byla pro účely pátrání provedena s negativním výsledkem. Následně je v záznamu stanovena právní kvalifikace s tím, že k oznámení je přiložen úřední záznam, fotodokumentace a záznam z jednání s řidičem.

Fotodokumentace pořízená policejním orgánem z místa dopravní kontroly je tvořená celkem 3 fotografiemi, na kterých je zachyceno osobní motorové vozidlo stojící na krajnici

[REDACTED]

pozemní komunikace při pohledu na jeho přední část bez tabulky registrační značky a bez přední masky, dále na jeho pravou boční část při pohledu řidiče vozidla a na jeho zadní část s umístěnou tabulkou registrační značky [REDACTED], kdy z tohoto pohledu je patrné zařízení pro provozní informace, které je umístěno na kraji pozemní komunikace pár metrů před vozidlem a místem dopravní kontroly.

K upřesnění místa zjištění přestupkového jednání a dopravní kontroly přiložil správní orgán ke spisovému materiálu plánek se dvěma fotografiemi z internetového portálu mapy.cz.

Na audio-video záznamech, které byly policejním orgánem pořízeny na služební bezpečnostní minikameru je zachyceno řešení dopravního přestupku a jednání s řidičem vozidla. Na záznamu se policejní orgán řidiče vozidla ptá, proč na vozidle nemá umístěnou přední registrační značku, na což řidič [REDACTED] reaguje sdělením, že před dvěma dny měl na dálnici D1 při cestě do Brna srážku s malou smou, při které registrační značku ztratil. Její ztrátu měl v úmyslu oznámit následující den po dopravní kontrole. Dopravní nehodu se zvěří policii neoznamoval, byl rád, že to všichni přežili, žádné potvrzení o ztrátě registrační značky nemá. Policejní orgán mu sdělil, že se řízením vozidla bez přední registrační značky dopouští přestupku proti bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu, za který se ukládá zákaz řízení všech motorových vozidel na půl roku až rok, na což řidič reagoval, že o tom nevěděl a že na vozidle má zadní registrační značku. K tomu mu policejní orgán uvedl, že v provozu na pozemních komunikacích musí být provozováno pouze vozidlo, které je řádně označeno přední a zadní registrační značkou s tím, že po zjištění ztráty registrační značky musí tuto skutečnost oznámit na úřad a až do vydání nových registračních značek nesmí s vozidlem jezdit a dále že nemůže za to, že jako řidič, který absolvoval autoškolu, nezná své zákonné povinnosti. Poté následuje sdělení policejního orgánu řidiči k tomu, že k celé věci bude sepsáno oznámení přestupku, ve kterém se může ke svému jednání vyjádřit s tím, že celá věc bude následně předána k projednání správnímu orgánu Městského úřadu Kadaň.

Z karty vozidla ze dne 26.08.2019 je zjištěno, že provozovatelem a vlastníkem vozidla značky VW [REDACTED] je od 23.03.2018 fyzická osoba [REDACTED]. Z karty vozidla je také zjištěno, že na vozidlo byly dne 19.08.2019 úřadem obce s rozšířenou působností vydány tabulky registrační značky [REDACTED] z důvodu nahlášené ztráty tabulky registrační značky [REDACTED].

K výpisu z evidenční karty osoby [REDACTED] ze dne 02.10.2019 je zjištěno, že je držitelem platného řidičského průkazu čísla [REDACTED]. Od 21.12.1995 je držitelem řidičského oprávnění pro řízení vozidel skupin AM, A1, B1 a B. Od 02.06.2016 je držitelem řidičského oprávnění pro řízení vozidel skupin C1 a C a od 30.08.2016 je držitelem řidičského oprávnění pro řízení vozidel skupin D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE. Za období od 20.09.2007 do 06.10.2008 a od 06.08.2014 do 06.09.2015 má zaevidovány dvě blokace řidičského oprávnění z důvodu bodového hodnocení. Za období od 05.08.2006 do 12.05.2017 má v kartě řidiče uvedeno celkem 20 záznamů v přestupcích méně závažného charakteru, týkající se převážně porušení ustanovení zákona o silničním provozu, které ukládá povinnost použití bezpečnostních pásů.

Ve věci přestupku proti bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu správní orgán dne 02.10.2019 vypracoval a rovnou i vypravil Příkaz k uložení správních trestů pokuty ve výši 5.000,- Kč a zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, který byl obviněnému poštovním doručovatelem doručen oproti podpisu dne 07.10.2019.

V zákonem dané lhůtě si [REDACTED] dne 09.10.2019 podal cestou České pošty Odpor proti příkazu, který obsahuje osobní údaje obviněného a označení spisového materiálu.

[REDACTED]

Na základě podaného odporu správní orgán dne 11.10.2019 vypravil písemnost Uvědomění obviněného o pokračování řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání, které bylo naplánované na den 18.11.2019 od 09:00 hod. v budově Městského úřadu Kadaň, ul. Jana Roháče 1981, v kanceláři číslo 7A, která byla obviněnému poštovním doručovatelem doručena oproti podpisu dne 21.10.2019.

Dne 29.10.2019 se ke správnímu orgánu dostavila na základě plné moci ze dne 14.10.2019 [REDACTED], nar. [REDACTED], která byla obviněným zmocněna k jeho zastupování při nahlížení a požízování kopie spisu vedeného na Městském úřadu Kadaň pod č.j. [REDACTED], přest. spis: [REDACTED].

Nahlédnutí do spisového materiálu společně s pořízením kompletní kopie spisu a kopie video nahrávek bylo provedeno dne 29.10.2019 v době od 11:55 hod. do 12:20 hod. ve stavu spisového materiálu ke dni 29.10.2019 v počtu stran 1 – 27 končící písemností Uvědomění obviněného o pokračování řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání.

Dne 07.11.2019 byla do datové schránky správního orgánu doručena Plná moc obviněného [REDACTED], ze dne 06.11.2019, na základě které zmocňuje ke svému zastupování v řízení o přestupku vedeném na Městském úřadu v Kadani pod přest. spis.: [REDACTED] pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

Dne 18.11.2019 se ve stanovený termín dostavil k ústnímu jednání, na základě Substituční plné moci od [REDACTED], nar. [REDACTED] ze dne 07.11.2019 [REDACTED] nar. [REDACTED], který řádně prokázal svou totožnost. [REDACTED] byl zplnomocněn k tomu, aby za [REDACTED] jednal za účastníka řízení vedeného Městským úřadem Kadaň pod přest. spisem: [REDACTED].

[REDACTED] se při ústním jednání k celé věci vyjádřil tak, že do spisu vložil Metodické stanovisko Ministerstva dopravy ČR pod č.j. [REDACTED] ze dne 10.09.2008 a Stanovisko Ministerstva dopravy k rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci tabulky registrační značky pod č.j. [REDACTED] ze dne 27.08.2008, týkající se problematiky řízení motorového vozidla bez jedné tabulky registrační značky.

Při ústním jednání dále [REDACTED] uvedl, že po provedeném dokazování vyplývá, že obviněný byl kontrolován jako řidič uvedeného motorového vozidla v neděli dne 18.08.2019 kolem 11:24 hod., kdy jel ve vozidle společně s rodinou – manželkou a dítětem (viz. úřední záznam a jeho vyjádření, viz. video) a na vozidle nebyla vpředu umístěna registrační značka, která byla vozidlu přidělena. Dle vyjádření obviněného měl předcházející den, tedy v sobotu, střet se zvěří, když jel na chatu. Následující den, v neděli, jel zpět. Po provedené kontrole jej nechala hlídka policie společně s rodinou pokračovat v cestě do místa jejich pobytu i bez přední registrační značky. Dle vyjádření obviněného je zaměstnán jako profesionální řidič kamionové dopravy, kdy jezdí do Anglie a řidičský průkaz potřebuje k výkonu svého zaměstnání, kdy je držitelem řidičského oprávnění AM, A1, B, BE, C, CE, D, DE. Do spisu nechal založit metodické stanovisko pod č.j. [REDACTED], viz. výše, kde je podle názoru Ministerstva dopravy nezbytné, aby na vozidle byla vždy řádně umístěna alespoň jedna z originálních tabulek registrační značky vydaných příslušným správním orgánem. Opatřením k nápravě vadného stavu by mělo být především neprodlené ohlášení ztráty či odcizení tabulky registrační značky příslušnému orgánu a žádost o přidělení nové registrační značky, popřípadě zajištění urychleného odstranění závady znemožňující řádné umístění tabulky registrační značky. Na základě správního uvážení a volného hodnocení důkazů správní orgán v řízení o přestupku musí posoudit, do jaké míry byla identifikace vozidla

zřízena či znemožněna. Je nutné ke každému případu přistupovat individuálně a posuzovat míru zavinění ve vztahu k protiprávnímu jednání, otázku zda řidič zajistil alespoň provizorním způsobem možnost identifikace vozidla a jeho následné chování ve vztahu k zajištění nápravy vadného stavu. Břemeno tvrzení a důkazní břemeno, pokud jde o skutečnost, že řidič učinil potřebné opatření k zajištění identifikace vozidla a urychlené nápravě vadného stavu, bude na řidiči obviněném z přestupku. Teprve na základě zjištění skutečného stavu věci lze rozhodnout, zda jednání řidiče lze právně kvalifikovat jako uvedený přestupek podle § 22 odst. 1 písm. a) bod 1, popř. podle § 22 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích (nyní podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1, nebo § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu). V případě, že řidič užije v rozporu s výše uvedeným ustanovením vozidlo, které sice nesplňuje podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť na něm nejsou umístěny tabulky registrační značky řádně, tj. na místě k tomu určeném konstruktivním řešením vozidla (jiné umístění totiž může ztížit identifikaci vozidla), ale ve smyslu shora uvedeného nebyla identifikace vozidla prostřednictvím tabulek registrační značky podstatně ztížena nebo zcela znemožněna, je možné jeho jednání kvalifikovat jako druhé z uvedených skutkových podstat. Dále zmocněnec při ústním jednání zopakoval, že obviněný je dle svého sdělení profesionální řidič kamionové dopravy, kdy jezdí do Anglie a řidičský průkaz potřebuje k výkonu svého zaměstnání. Po provedené kontrole jej hlídka nechala pokračovat v cestě do místa jejich pobytu, proto požádal o změnu právní kvalifikace na přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu i proto, že ve věci nebyl naplněn materiální znak přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu. Obviněný souhlasí s přestupkem, pokud bude jeho jednání překvalifikováno na přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a s přestupkem jak je uveden v oznámení policejního orgánu nesouhlasí.

Zmocněnec obviněného ve věci na výzvu správního orgánu nenavrhл provedení dalších důkazů s tím, že se ke všemu vyjádřil již výše.

Po seznámení s podklady a důkazy pro vydání rozhodnutí zmocněnec obviněného sdělil, že jak již výše uvedl, požaduje překvalifikování přestupkového jednání na porušení ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Jako podklady ke spisovému materiálu dodal výše uvedená stanoviska. Spisový materiál prostudoval kompletní, ke stavu do 18.11.2019 a poslední písmeností lustrace v centrální evidenci osoby [REDAKCE], v celkovém počtu stran 35.

Ústní jednání bylo ukončeno dne 18.11.2019 v 09:15 hod. se závěrem, že rozhodnutí v dané věci bude obviněnému a jeho zplnomocněnému zmocněnci oznámeno jeho doručením.

Ve věci nebylo přistoupeno k provedení výsledků zasahujících policistů v postavení svědků, neboť by tento úkon byl dle názoru správního orgánu nadbytečný, bez zjištění dalších podstatných skutečností. Z celého průběhu dopravní kontroly vozidla a jeho řidiče byl policejním orgánem na služební bezpečnostní minikameru učiněn kvalitní videozáznam a fotodokumentace a ani sám obviněný nebo jeho zmocněnec děj projednávání přestupku na místě jeho zjištění nerozporovali.

Proti rozhodnutí správního orgánu si v zákonem dané lhůtě podal [REDAKCE] prostřednictvím svého zmocněnce Odvolání proti rozhodnutí, na základě kterého byla celá věc správním orgánem předána k posouzení odvolacímu orgánu Krajského úřadu Ústeckého kraje, který ve věci dne 14.05.2020, pod č.j. [REDAKCE], vydal rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 25.05.2020, kterým rozhodnutí Městského úřadu Kadaň zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal se závěrem, že se ve věci nejedná o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, ale o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kdy dle stávající

úpravy přestupkového řízení není v tomto případě ústní jednání povinné, stav věci byl dostatečně zjištěn a bude vyhověno návrhu obviněného, proto bylo ze strany správního orgánu rovnou přistoupeno k vydání rozhodnutí o přestupku se změnou právní kvalifikací.

Ke změně právní kvalifikace došlo hlavně z důvodu, že odvolacím orgánem Krajského úřadu Ústeckého kraje bylo zjištěno, že společenská škodlivost řidiče vozidla nedosáhla intenzity společenské nebezpečnosti přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu.

Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterým bylo rozhodnutí správního orgánu Městského úřadu Kadaň zrušeno bylo dne 25.05.2020 doručeno do datové schránky zmocněnce, se sídlem a jeho prostřednictvím byl o tomto rozhodnutí seznámen

Z výsledku provedeného šetření není důvod pochybovat o tom, že se, nar. svým jednáním, jako řidič osobního motorového vozidla, dopustil spáchání výše uvedeného přestupku na úseku zákona o silničním provozu, což dostatečně prokazují získané podklady a důkazy jako oznámení o přestupku s vyjádřením řidiče, úřední záznam policejního orgánu, fotodokumentace vozidla z místa dopravní kontroly, fotodokumentace k upřesnění místa zjištění dopravního přestupku a především CD nosič s uloženými audio-videozáznamy z jednání policejního orgánu s řidičem vozidla, na kterých je i vozidlo bez přední tabulky registrační značky zachyceno.

Z výše uvedených skutečností byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti o tom, že, nar. svým jednáním porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť:

„Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem“,

čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť

„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona“.

Podklady pro vydání rozhodnutí:

- Oznámení přestupku
- Úřední záznam hlídky Policie ČR
- Evidenční karta řidiče
- Karta vozidla
- Výpis z evidenční karty osoby
- Označení místa dopravní kontroly – mapy.cz
- Příkaz
- Odpor proti příkazu
- Uvědomění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání
- Plná moc k nahlédnutí do spisu a k pořízení kopie spisu
- Záznam o provedení úkonu nahlédnutí do spisového materiálu a pořízení kopie spisu
- E-mailová korespondence k zaslání videa
- Plná moc –
- Metodické stanovisko MD ČR č.j.: ze dne 10.9.2008, k aplikaci §

22 odst. 1 písm. a) bod 1 a 2 zákona č. 200/1990 Sb.

- Stanovisko Ministerstva dopravy (MD) k rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci tabulky registrační značky č.j.: [REDAKCE] ze dne 27.8.2008
- Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 14.05.2020, pod č.j. [REDAKCE] s nabytím právní moci dne 25.05.2020.

Důkazy pro vydání rozhodnutí

- Fotodokumentace – komentovaným prohlédnutím
- CD nosič s uloženými videozáznamy – komentovaným prohlédnutím
- Protokol o ústním jednání - čtením

Při určení druhu a výměry správních trestů projednávané věci dle ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v návaznosti k ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu přihlédl správní orgán, po prostudování předložené spisové dokumentace, zejména k povaze a závažnosti přestupku, která je dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jeho zavinění, popřípadě pohutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování přestupku, dále správní orgán přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům osoby, která přestupek spáchala a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Fyzická osoba je pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný.

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Na vyvození odpovědnosti za přestupek má zásadní vliv hodnocení skutkového děje přestupku z pohledu dodržování či nedodržování povinností stanovených zákonem o silničním provozu a zvláštními právními předpisy (zákon č. 56/2001 Sb., vyhláška Ministerstva vnitra č. 343/2014 Sb.), kdy ze skutkového zjištění je zcela zjevné, že obviněný dne 18.08.2019 nejpozději v 11:24 hod. na pozemní komunikaci I/13 ve směru od obce Chomutov na obec Klášterec nad Ohří, poblíž motorestu Ušák řídil osobní motorové vozidlo tovární značky VW [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] číslo VIN: [REDAKCE] na jehož přední části nebyla umístěna tabulka registrační značky.

Ke způsobu spáchání přestupku, kterým přestupce nesplnil nebo porušil povinnost danou zákonem o silničním provozu a k míře jeho zavinění lze uvést, že přestupek byl spáchán pasivním konáním, nižší formou zavinění, a to nedbalostním jednáním, ve formě nevědomé nedbalosti, kdy nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem společnosti, který je chráněn zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Svým jednáním tak ohrozil chráněný zájem společnosti, kterým je především zajištění snadné identifikace vozidla a tím pádem i snadné ztotožnění řidiče jako případného viníka protiprávního jednání, které ale nedosahovalo takové škodlivosti, že by jeho jednáním byla naplněna skutková podstata závažnějšího a přísněji postížitelného přestupku dle ust. § 125c

odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, neboť jak je z rozhodnutí odvolacího orgánu zřejmé, tabulka přední registrační značky nebyla z vozidla odstraněna z důvodu páčání protiprávního jednání, ale k její ztrátě došlo při střetu přední části vozidla se zvěří na pozemní komunikaci a [REDAKCE] vozidlem bez přední registrační značky pouze dopravoval svou rodinu z místa rekreace do místa bydliště.

Obviněný tedy svým jednáním spáchal přestupek na úseku bezpečnosti a plynulosti v silničním provozu, tedy společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, jak je uvedeno v ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Při rozhodování o výši správního trestu pokuty může správní orgán přihlídnout k polehčujícím a k přitěžujícím okolnostem.

Správním orgánem bylo při rozhodování o výši správního trestu pokuty přihlédnuto jako k polehčujícím okolnostem k tomu, že ztráta tabulky registrační značky byla oznámena na příslušný úřad následující den po dopravní kontrole, že provedeným šetřením nebylo správním orgánem zjištěno, že by se Libor Farbár shodného přestupkového jednání dopustil i v minulosti a k tomu, že jeho jednáním nedošlo k přímému ohrožení života, zdraví a majetku ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, což mírně snižuje míru společenské nebezpečnosti. K žádné přitěžující okolnosti při rozhodování o výši správního trestu přihlédnuto nebylo.

Míra společenské nebezpečnosti za daných okolností nepatří do kategorie nejvyšších, s čímž rovněž koresponduje výše pokuty, kterou lze za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v řízení o přestupku uložit dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v rozsahu od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč, bez zápisu bodového hodnocení.

Správní orgán dává účastníkovi řízení na vědomí, že je možné, na základě písemné žádosti, dohodnout k úhradě uložené pokuty splátkový kalendář na ekonomickém odboru Městského úřadu Kadaň.

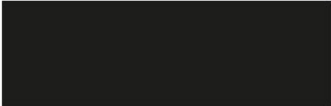
Správní orgán zhodnotil veškeré skutečnosti jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, o shora uvedených podkladech a důkazech pro vydání rozhodnutí nemá jakýchkoliv pochybností a jako na naprosto věrohodné na ně bylo i pohlíženo. O zavinění přestupku obviněným není důvod pochybovat, kdy při hodnocení podkladů pro rozhodnutí bylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, především skutečnostem uvedeným v rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje a na základě těchto skutečností dospěl správní orgán k závěru o naplnění skutkové podstaty přestupku jednáním obviněného.

Vzhledem k shora uvedeným skutečnostem byl stav projednávané věci dle názoru správního orgánu dostatečně zjištěn a objasněn tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti a porušení uvedených právních norem má správní orgán za dostatečně zjištěné a prokazané, výrok rozhodnutí za plně odůvodněný a uložený správní trest za přiměřený a respektující ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to podáním u zdejšího Městského úřadu Kadaň, odboru vnitřních věcí, který ve věci rozhodl (ust. § 86 odst. 1 správního řádu).

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může obviněný odvolat v plném rozsahu (ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o


nich). Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Správní orgán tímto zároveň informuje, že dle ustanovení § 147 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jsou pokuty příjmem obce.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro příp. podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.


oprávněná úřední osoba