



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

[Redacted]
Odbor dopravy

[Redacted]
5. 11. 2022

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“) v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na podkladě odvolání [Redacted], nar. [Redacted], [Redacted], zastoupeného [Redacted], advokátem, sídlem [Redacted], přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Třince (dále „správní orgán I. stupně“), ze dne 1. 9. 2022, spis. zn. [Redacted], čj. [Redacted], ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a řízení se **zastavuje** z důvodu uvedeného v § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, poněvadž spáchání skutku, o němž se vede řízení nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

Správní orgán I. stupně napadeným rozhodnutím uznal odvolatele vinným tím, že měl dne 19. 10. 2021 v 09:20 do 09:30 hodin, v obci Smilovice na místní komunikaci nejméně od rodinného domu č.p. 142 k rodinnému domu č.p. 180, v době řízení motorového vozidla tovární značky BMW [Redacted], rz [Redacted], řídit vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době po užití návykové látky po kterou měl být ještě pod její vlivem.

Tímto svým jednáním měl odvolatel porušit povinnost podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, a dopustit se tak z nedbalosti spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Za spáchání shora specifikovaného přestupku byl odvolateli podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) zákona o silničním provozu uložen správní trest – pokuta ve výši 6.000 Kč a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu správní trest – zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, počínaje dnem nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Současně byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. [REDACTED]

Splatnost pokuty a nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo odvolateli doručeno dne 5. 9. 2022. Dne 8. 9. 2022 podal odvolatel proti tomuto rozhodnutí včasné blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu doplnil o odvolací důvody.

Odvolací námítky:

1) Odvolatel namítá, že správní orgán v průběhu samotného řízení o přestupku postupoval v rozporu se zákonem, když řádně a jednoznačně nespecifikoval skutečnosti ve výroku uvedeného přestupku a tím učinil výrok nepřezkoumatelným, dále pak nepostupoval § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní, zejména nezjišťoval vůbec žádné rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch či neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, předmětné rozhodnutí napadá v plném rozsahu, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a provedené správní řízení bylo stíženo procesními vadami takového charakteru, že zakládají nezákonnost napadeného rozhodnutí.

2) Odvolatel namítá, že správní orgán ve svém rozhodnutí nedostal všem náležitostem, které by měl výrok rozhodnutí obsahovat, celé rozhodnutí je tak zmatečné, kdy se v něm nadbytečně opakují pasáže popisující údajně přestupkové jednání obviněného a pasáže ze znaleckého posudku, nevyplývá z něj žádné posouzení a hodnocení důkazů jednotlivě, ani v širších souvislostech, samostatně a v návaznosti na opakovaně citované pasáže ze znaleckého posudku a odůvodnění uložené sankce je v rozhodnutí také provedeno velmi zkráceně, nedostatečně, což činí rozhodnutí nepřezkoumatelným.

3) Odvolatel uvádí citaci z napadeného rozhodnutí: „dne 19. 10. 2021 v 09:20 do 09:30 hodin, v obci Smilovice na místní komunikaci nejméně od rodinného domu č. p. 142 k rodinnému domu č.p. 180, v době řízení motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED] rz [REDACTED], řídil vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době po užití návykové látky, po kterou byl ještě pod jejím vlivem“ a namítá, že správní orgán prvního stupně ve svém šetření přestupku, který je kladen obviněnému za vinu, rezignoval na použití zásady vyšetřovací, ve výroku rozhodnutí je zcela zmatečně uvedeno, že řídil v obci Smilovice, kdy není uvedeno, kde konkrétně měl být zastaven a při řízení vozidla kontrolován, ze spisové dokumentace je naopak zcela zřejmé, že obviněný byl kontrolován při provádění šetření v jiné trestné činnosti, kdy byl pozitivně testován přístrojem Drugwipe SSP na amfetamin/metamfetamin, tedy nikoliv při řízení motorového vozidla a jeho přestupkové jednání je pouze jakýmsi dohadem, že když toho dne vypověděl, že řídil motorové vozidlo, cca v době od 7:20 hod, v obci Smilovice č.p. 142 do svého bydliště k rodinnému domu č.p. 180, ještě neznamená, že by byl již v této době pod vlivem návykové látky, neboť jak sám vypověděl, na této trase se pohyboval ještě před výše uvedeným časovým limitem (9:20 až 9:30), a návykovou látku užil až po neshodě se svým otcem panem [REDACTED], kdy policisté, dle svědeckých výpovědí našli obviněného na lehátku na zahradě rodinného domu, v čase po 10:05 hod, tedy nebyl kontrolován při řízení motorového vozidla, a to, že měl údajně řídit motorové vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo

v takové době po užití návykové látky, po kterou byl ještě pod jejím vlivem, je pouze nepodloženým dohadem správního orgánu.

Odvolatel uvádí, že samotný výrok je zmatečný, neboť ke kontrole obviněného nedošlo v době řízení motorového vozidla a vzhledem k této zásadní nepřesnosti se stává výrok rozhodnutí nepřezkoumatelným, následně uvádí rozsáhlou citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. [REDACTED] ze dne 16. 3. 2010, týkající se náležitosti výroku rozhodnutí a dodává, že z popisu skutku musí být zřejmé všechny rozhodné skutečnosti pro naplnění dané skutkové podstaty přestupku, což v tomto případě zřejmě není a nevylučuje to pochybnosti o uvedeném skutku, které byl povinen správní orgán v rámci správního řízení dokazováním vyloučit a vzhledem k tomu, že správní orgán nepopsal skutek ve výroku dostatečně určitě, aby byl nezaměnitelný s jinými skutky, učinil tímto výrok nepřezkoumatelným.

Následně uvádí rozsáhlou citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. [REDACTED] ze dne 14.1.2014, týkající se obhajoby obviněným a dokazování a namítá, že tvrdí-li obviněný určité skutečnosti, které jsou podle obecných zkušenostních pravidel krajně nepravděpodobné, nenabízí k nim žádný rozumný důkaz a ani správní orgán takový důkaz není s to opatřit, lze dospět na základě toho, jak se věci obvykle dějí, k závěru o nevěrohodnosti takových tvrzení, kdy předpokladem pro správnou aplikaci hmotného práva je náležitý procesní postup správního orgánu, v němž jsou vyhledány, opatřeny, provedeny a zhodnoceny potřebné důkazy ústící do správných a úplných skutkových zjištění a dokazování musí být přitom zásadně zaměřeno na znaky skutkové podstaty přestupku.

4) Odvolatel namítá, že z pořízeného znaleckého posudku č. [REDACTED] je sice prokázáno, že dne 19. 10. 2021 v době od 9:20 hod do 9:30 hod byl pod vlivem omamné a psychotropní látky, avšak z dostupných informací není možné stanovit množství, stanovená koncentrace metanfetaminu v krvi odpovídá skutečnosti, že k aplikaci pervitinu muselo dojít několik málo hodin před odběrem krve, tedy v čase po incidentu s otcem, kdy tvrzení odvolatele, že užil pervitin pouze dne 17. 10. 2021 v blíže nezjištěné době je vzhledem k objektivně stanovené koncentraci metanfetaminu v krevním séru, zcela nereálné, kdy pokud by došlo k aplikaci pouze 17.10.2021, jak uváděl odvolatel, pak by bylo na vrcholu vstřebávací fáze metanfetaminu dosaženo takové koncentrace, která by byla pro lidský organismus letální (tedy by aplikaci takto vysoké dávky nepřežil), po užití pervitinu šňupnutím je dosaženo maximální koncentrace metanfetaminu v krvi do 3 hodin od aplikace, literárně udávaný poločas vylučování metanfetaminu je 6 - 15 hodin a obecně platí, že pokud je látka z organismu eliminována kinetikou prvního řádu, což pro pervitin platí, je organismus po pěti těchto poločasech vylučování od látky očištěn, lze tedy obecně říci, že by bylo možné pervitin ve vzorku krve prokázat po dobu 30 - 75 hodin od aplikace a stanovená koncentrace metanfetaminu v krvi odpovídá skutečnosti, že k aplikaci pervitinu muselo dojít několik málo hodin před odběrem krve, tedy v čase, jak odvolatel vypovídal, až po jeho návratu do místa bydliště.

5) Odvolatel uvádí, že z výše uvedeného je patrné, že celé šetření přestupku bylo správním orgánem vedeno jednostranně v neprospěch obviněného, uvádí citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. [REDACTED] ze dne 17. 6. 2011 a namítá, že správní orgán nepostupoval v dané věci v souladu se zákonem, konkrétně s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména nezjišťoval vůbec žádné rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch toho, komu má být povinnost uložena, ale opřel své dokazování, jak již bylo výše uvedeno, výhradně o nedostatečně procesně provedené – tedy nezákonné šetření, tedy svědčící pouze v neprospěch obviněného.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) SprŘ napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné a nesprávné, vydané v rozporu s právními předpisy, zrušil a řízení zastavil.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Správní orgán I. stupně na základě odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR – Obvodního oddělení Hnojník čj. [REDACTED] ze dne 6. 5. 2022 zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu doručením příkazu Magistrátu města Třince ze dne 9. 6. 2022 odvolateli dne 1. 7. 2022.

Dne 1. 7. 2022 podal odvolatel proti tomuto příkazu včasný odpor, který byl správnímu orgánu doručen dne 1. 7. 2022, současně byla správnímu orgánu doručena plná moc ze dne 1. 7. 2022, kterou odvolatel zmocnil k zastupování v projednávané záležitosti [REDACTED], advokátku, sídlem [REDACTED].

Dne 15. 7. 2022 se zmocněnec odvolatele na základě plné moci ze dne 1. 7. 2022 [REDACTED], advokátka, dostavila ke správnímu orgánu I. stupně k nahlížení do spisu a pořídila si fotokopie spisového materiálu list č. [REDACTED].

Podáním včasného odporu byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval v zahájeném řízení o přestupku doručením písemnosti nazvané „oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání“ ze dne 20. 7. 2022, kterou předvolal odvolatele k ústnímu jednání nařízenému na den 30. 8. 2022 a jejíž součástí bylo mimo jiné poučení, že ve shora uvedeném termínu ústního jednání bude účastníku řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, tato písemnost byla odvolateli doručena dne 20. 7. 2022.

Dne 30. 8. 2022 se zmocněnec [REDACTED], advokátka a odvolatel dostavili k nařízenému ústnímu jednání, po zopakování obvinění a poučení se odvolatel vyjádřil, kdy mimo jiné uvedl, že v popisu přestupku je uveden nesprávný čas, kdy vozidlo řídil v čase cca od 8:20 do 8:30 hod. a nikoli 9:20 – 9:30 hod. jak je uváděno, dále uvedl, že návykovou látku požil až po potyčce s otcem, vozidlo neřídil pod vlivem návykových látek, následně bylo provedeno dokazování listinami obsaženými ke dni konání ústního jednání ve spisové dokumentaci, včetně znaleckého posudku č. [REDACTED] vypracovaného [REDACTED], znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a znaleckého posudku č. [REDACTED] vypracovaného [REDACTED], znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, po provedeném dokazování bylo odvolateli umožněno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, kdy uvedl, že je zaměstnán jako řidič a neriskoval by ztrátu řidičského průkazu popsáním jednáním, následně bylo ústní jednání ukončeno.

Dne 2. 9. 2022 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí čj. [REDACTED] ze dne 1. 9. 2022, které bylo odvolateli doručeno dne 5. 9. 2022. Dne 8. 9. 2022 podal odvolatel proti tomuto rozhodnutí včasné blanketní odvolání.

Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 29. 9. 2022 stanovil odvolateli lhůtu 5 dnů od doručení tohoto usnesení k odstranění nedostatků odvolání a doplnění odvolacích důvodů.

Dne 21. 9. 2022 byla správnímu orgánu I. stupně doručena plná moc ze dne 8. 9. 2022, kterou odvolatel zmocnil k zastupování v projednávané záležitosti [REDACTED], advokáta, sídlem [REDACTED] 106 00 Praha 10 – Záběhlice a současně byla správnímu orgánu I. stupně doručena substituční plná moc ze dne 12. 9. 2022, kterou zmocnil [REDACTED], advokát k nahlížení do spisu a pořízení kopie spisové dokumentace [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

Dne 22. 9. 2022 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil k nahlížení do spisu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zmocněnec odvolatele k nahlížení do spisu a pořízení kopie spisu na základě plné moci ze dne 12. 9. 2022. Zmocněnec nahlédl do spisu a vyhotovil si fotokopii spisového materiálu.

Následně správní orgán I. stupně, jelikož neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterému byl doručen dne 26. 9. 2022.

Dne 3. 10. 2022 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno „doplnění odvolání“ ze dne 20. 9. 2022.

Krajský úřad neshledal žádné procesní vady, které by měly vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, odvolateli bylo umožněno uplatnit práva účastníka řízení, před vydáním rozhodnutí měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí ve vztahu ke skutkovým zjištěním. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel měl dne 19. 10. 2021 v 09:20 do 09:30 hodin, v obci Smilovice na místní komunikaci nejméně od rodinného domu č.p. 142 k rodinnému domu č.p. 180, v době řízení motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED], rz [REDACTED], řídit vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době po užití návykové látky po kterou měl být ještě pod její vlivem, následně mělo dojít k potyčce mezi ním a jeho otcem, což bylo oznámeno Policií ČR, která se na místo dostavila a v rámci šetření potyčky se odvolatel podrobil v čase 10:05 hod. testu na přítomnost omamných a psychotropních látek Drugwipe 5SP s pozitivním výsledkem a následně v čase 12:10 hod. lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kdy znaleckým posudkem č. [REDACTED] byly stanoveny hodnoty metamfetaminu 628 ng/ml a amfetaminu 58 ng/ml v krevním séru.

Spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se měl odvolatel z nedbalosti dopustit porušením § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že měl dne 19. 10. 2021 v 09:20 do 09:30 hodin, v obci Smilovice na místní komunikaci nejméně od rodinného domu č.p. 142 k rodinnému domu č.p. 180, v době řízení motorového vozidla tovární značky BMW [REDACTED], rz [REDACTED], řídit vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době po užití návykové látky po kterou měl být ještě pod její vlivem, je prokazováno listinnými důkazy obsaženými ve spisové dokumentaci a zejména znaleckým posudkem č. [REDACTED] vypracovaným Ing. Vladimírou Gebauerovou, znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a znaleckým posudkem č. 21/2022 vypracovaným [REDACTED], znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, k čemuž správní orgán I. stupně na straně 3 napadeného rozhodnutí mimo jiné uvádí, že znalecký posudek č. [REDACTED] prokazuje, že odvolatel v době od 9:20 hodin do 9:30 hodin dne 19. 10. 2021 byl pod vlivem omamné a psychotropní látky, avšak z dostupných informací není možné stanovit množství.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že spáchání projednávaného přestupku nebylo odvolateli prokázáno, ve znaleckém posudku je na otázku: „1. Zda podezřelý [REDACTED], nar. [REDACTED], v [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] dne 19. 10. 2021 v době od 08:20 hod. do 09:30 hod. byl pod vlivem omamných a psychotropních látek a to jakých.“, uvedeno: „Prověřovaný uvádí, že si aplikoval návykovou látku pervitin v blíže neurčeném množství a kvalitě a současně v blíže neurčené době dne 17. 10. 2021. Vzhledem k farmakokinetickým vlastnostem metamfetaminu **nelze jednoznačně vyloučit**, že dne 19. 10. 2021 v době od 08:20 hodin do 9:30 hodin byl prověřovaný [REDACTED], nar. 18. 10. 1988, ovlivněn touto návykovou látkou, kterou si měl aplikovat šňupnutím přes nos v blíže neurčené době dne 17. 10. 2021. Ke skutečnosti, zda byl či nebyl podezřelý [REDACTED] dne 19. 10. 2021 v době od 08:20 hodin do 09:30 hodin ovlivněn metamfetaminem užitým dne 17. 10. 2021 by bylo možné se jednoznačně vyjádřit pouze za předpokladu, že by byla známa **přesná doba užití návykové látky a přesná užitá dávka.**“, dále na otázku: „2. Zda je možné určit koncentraci omamných a psychotropních látek v době do 08:20 hod. do 09:30 hod. dne 19. 10. 2021, kdy podezřelý byl zadržen dne 19.10. 2021 v 10:05 hod. a provedený odběr biologického materiálu byl proveden dne 19. 10. 2021 v 12:10 hod. v návaznosti na to, že podezřelý uvádí, že v období od 08:30 hod. do 10:05 hod. dne 19. 10. 2021 užil pervitin a dále uvádí, že několik dnů před tím zřejmě dne 17. 10. 2021 v blíže nezjištěné době užil pervitin a to v obou případech tzv. šňupáním přes nos.“ je zde uvedeno: „K posouzení hladiny pervitinu v krvi prověřovaného [REDACTED], nar. [REDACTED], v době do 08:20 hod. do 09:30 hod. dne 19. 10. 2021, v návaznosti na to, že podezřelý uvádí, že v období od 08:30 hod. do 10:05 hod. dne 19. 10. 2021 užil pervitin a dále uvádí, že několik dnů před tím zřejmě dne 17. 10. 2021 v blíže nezjištěné době užil pervitin, a to v obou případech tzv. šňupáním přes nos se **nelze kategoricky vyjádřit**. Z objektivně stanovené hladiny metamfetaminu v krvi **nelze určit**, zda stanovené koncentrace bylo dosaženo **jednorázovou aplikací, či opakovaným užitím návykové látky**. Vzhledem k nedostatku informací o aplikované dávce nelze provést potřebné farmakokinetické přepočty, které by dobu aplikace pervitinu blíže definovaly. Pro posouzení, zda se prověřovaný v době odběru krve nacházel v resorpční (vstřebávací), či eliminační (vylučovací) fázi metabolismu metamfetaminu **by bylo potřeba provést v časovém rozestupu nejméně dvojitý odběr krve.**“ a na otázku: „3. Zda je možné, aby u podezřelého byly tak vysoké koncentrace metamfetaminu ve výši 628 ng/ml, amfetaminu ve výši 58 ng/ml s ohledem na prvotní tvrzení podezřelého, že užil pervitin pouze dne 17. 10. 2021 v blíže nezjištěné době.“ je zde uvedeno: „Tvrzení prověřovaného [REDACTED], nar. [REDACTED], že užil pervitin pouze dne 17. 10. 2021 v blíže nezjištěné době je vzhledem k objektivně stanovené koncentraci metamfetaminu v krevním séru, zcela nereálné. Pokud by došlo k aplikaci pervitinu pouze dne 17. 10. 2021, jak prověřovaný uvádí, pak by bylo na vrcholu vstřebávací fáze metamfetaminu dosaženo takové koncentrace, která by byla pro lidský organismus letální. Jinými slovy prověřovaný by aplikaci takto vysoké dávky nepřežil. Stanovená koncentrace metamfetaminu v krvi prověřovaného odpovídá skutečnosti, že k aplikaci pervitinu muselo dojít několik málo hodin před odběrem krve.“, z uvedeného je evidentní, že znalecký posudek nijak neprokazuje, že odvolatel v době od 9:20 hodin do 9:30 hodin dne 19. 10. 2021 byl pod vlivem omamné a psychotropní látky, jak uvádí správní orgán I. stupně, znalecký posudek pouze uvádí, že nelze vyloučit možnost, že odvolatel byl v uvedené době pod vlivem návykové látky, avšak nijak neprokazuje, že tomu tak skutečně bylo, jinými slovy znalecký posudek nijak nevyvrací tvrzení odvolatele, že si pervitin aplikoval až poté, co vozidlo zaparkoval, kdy vzhledem ke skutečnosti, že nelze žádným způsobem prokázat, zda odvolatel řídil vozidlo bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době po užití návykové látky, po kterou byl ještě pod její vlivem, nebo zda užil návykovou látku až po zaparkování vozidla, jak uvádí, kdy sice odvolatel rovněž přiznal užití návykové látky dne 17. 10. 2021, avšak ani v této souvislosti znalecký posudek jednoznačně neurčil, že odvolatel byl ještě dne 19. 10. 2021 v době řízení vozidla pod vlivem návykové látky, kterou užil dne

17. 10. 2022, a vzhledem ke skutečnosti, že uvedené nelze nijak prokázat, odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

S ohledem na vyslovený závěr se krajský úřad nebude zabývat otázkou materiální stránky, druhu a výše uloženého správního trestu, jakož ani otázkou zavinění.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

[REDACTED]
referent pro dopravní přestupky
odbor dopravy

Rozdělovník

Účastník řízení:

[REDACTED], zastoupený [REDACTED], advokátem

Na vědomí:

Magistrát města Třince