

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
oddělení dopravy a správních agend

**VYPRAVENO DNE:**  
**30. 11. 2021**

datum

30. listopadu 2021

oprávněná úřední osoba

████████████████████

číslo jednací

████████████████████

spisová značka

████████████████████

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání ██████████, nar. ██████████, ██████████ (dále jen „obviněný“), zast. ██████████, advokátem, ██████████ (dále jen „zmocněnec“), přezkoumal rozhodnutí Odboru správních agend Městského úřadu Vsetín (dále jen „správní orgán“) ze dne 21. 9. 2021, č. j. ██████████, sp. zn. ██████████, kterým byl výše jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a rozhodl **t a k t o :**

**V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu ze dne 21. 9. 2021, č. j. ██████████, sp. zn. ██████████**

**z r u š u j e**  
**a řízení se z a s t a v u j e .**

*Odůvodnění:*

I.

[1] Výše uvedeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona o silničním provozu. Tohoto přestupku se měl z nedbalosti dopustit tím, že dne 14. 6. 2021 v 00:10 hodin v katastru obce Velké Karlovice, silnice III/48715, místní část Podfaté, poblíž č. p. 886 ve směru jízdy ke slovenským hranicím, řídil motorové vozidlo zn. Jaguar, registrační značky (dále jen „RZ“) ██████████, ačkoliv mu byl dne 4. 4. 2021 zadržen řidičský průkaz, čímž porušil ust. § 118b odst. 2 zákona o silničním provozu.

[2] Za přestupek mu jako správní trest byla podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu a podle ust. § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona, v souladu s ust. § 35 písm. b) a c), § 46 a 47 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), uložena pokuta ve výši 5.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel po dobu 6 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Dále mu byla v souladu s ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona a podle vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku v paušální částce 1.000 Kč.

[3] Rozhodnutí o přestupku mu bylo oznámeno doručením do vlastních rukou přihlášením oprávněné osoby do datové schránky jeho zmocněnce dne 22. 9. 2021. Proti rozhodnutí o přestupku obviněný podal dne 4. 10. 2021 blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu doplnil. V odvolání namítá, že správní orgán neprovedl výslechy svědků, zasahujících policistů, čímž zkrátil obviněného v jeho právu klást svědkům otázky. Ve věci nebylo provedeno žádné dokazování, o provedení dokazování nebyl obviněný v žádné fázi vyrozuměn. Obviněnému bylo upřeno právo na obhajobu, právo být osobně přítomen projednání své věci a právo bezprostředně se vyjádřit k provedeným důkazům. O provedení důkazů nebyl vyhotoven protokol. Oznámení přestupku a úřední záznam nejsou důkazy, z kterých by bylo možno vycházet. V odůvodnění jsou provedené důkazy pouze vyjmenovány, chybí shrnutí a závěry. Rozhodnutí není přezkoumatelné. Správní orgán měl také stanovit lhůtu k doplnění odvolání usnesením. Takto krátil obviněného v právu podat odvolání proti lhůtě k doplnění odvolání. Správní orgán rovněž nedokázal zdůvodnit, jak přihlédl ke konkrétní situaci obviněného.

## II.

[4] Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvoláním přípustným (tj. podaným osobou k tomu oprávněnou a směřujícím proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat), a dále odvoláním včas podaným.

[5] Odvolání je důvodné.

## III.

[6] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového zákona odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

### 1. Rekapitulace spisu

[7] Z prvotního spisového materiálu zpracovaného Policií České republiky vyplývá, že dne 14. 6. 2021 v 00:10 hodin, v katastru obce Velké Karlovice, na silnici III/48715, místní část Podfaté, poblíž domu č. p. 886 policisté zastavili vozidlo RZ [redacted] jedoucí k hraničnímu přechodu. V řidiči byl ztotožněn [redacted]. Řidič nepředložil řidičský průkaz s odůvodněním, že si jej zapomněl v místě bydliště. Lustrací bylo zjištěno, že [redacted] je v Centrálním registru řidičů veden jako neřidič bez bližšího upřesnění. Lustrací v evidenci trestního řízení byl zjištěn skutek ze dne 4. 4. 2021, ohrožení pod vlivem návykové látky. Řidič uvedl, že při incidentu ze dne 4. 4. 2021 mu byl řidičský průkaz policisty zadržen a následně mu jej slovenské úřady vrátily zpět. V dané věci nebylo do dnešního dne rozhodnuto a nebyl mu sdělen zákaz řízení. Poté byla celá věc postoupena věcně i místně příslušnému správnímu orgánu k projednání ve správním řízení.

[8] Správní orgán vydal ve věci příkaz, proti kterému obviněný podal odpor. Správní orgán obviněnému sdělil, že dle jeho názoru byly opatřeny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí, dal obviněnému se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Obviněný se prostřednictvím svého zmocněnce seznámil se spisovým materiálem, požádal o sdělení, kdy bude probíhat dokazování, ale nijak se k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil. Správní orgán poté již nečinil žádné úkony a dne 21. 9. 2021 vydal rozhodnutí, proti kterému se obviněný odvolal.

### 2. Důvody zrušení rozhodnutí a zastavení řízení:

[9] Přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona o silničním provozu se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a byl jí zadržen řidičský průkaz podle § 118b odst. 1 nebo její řidičský průkaz byl prohlášen za zadržený podle § 118b odst. 6.

[10] Institut zadržení řidičského průkazu je zajišťovacím institutem, který má povahu bezprostředního zásahu. Řidičský průkaz je podle ust. § 103 odst. 1 zákona o silničním provozu veřejná listina, která osvědčuje řidičské oprávnění držitele a jeho rozsah a kterou držitel prokazuje své

jméno, příjmení a podobu, jakož i další údaje v ní zapsané podle tohoto zákona. Zadržením řidičského průkazu řidič nepozbývá řidičské oprávnění, nicméně pozbývá právo po dobu zadržení řidičského průkazu řídit motorová vozidla na území České republiky.

[11] Ust. § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu upravuje zadržení řidičského průkazu policistou, podle něhož policista je oprávněn z důvodů uvedených v § 118a odst. 1 písm. a) až h) zadržet řidičský průkaz. Po zadržení řidičského průkazu oznámí policista bez zbytečného odkladu zadržení řidičského průkazu registru řidičů, u zahraničních řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Odstavec druhý téhož ustanovení pak normuje, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo. Podle ust. § 118b odst. 3 zákona o silničním provozu policista, který zadržel řidičský průkaz, poučí držitele řidičského průkazu o důsledku zadržení řidičského průkazu a vydá držiteli řidičského průkazu písemné potvrzení o zadržení řidičského průkazu.

[12] Kopie tohoto potvrzení vydaného dne 4. 4. 2021 obviněnému je součástí spisového materiálu. Potvrzení obsahuje poučení obviněného, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo. Potvrzení rovněž obsahuje podpis obviněného, osvědčující, že tomuto poučení porozuměl. Zároveň se obviněný do potvrzení nijak nevyjádřil.

[13] Podle ust. § 118b odst. 4, věty druhé zákona o silničním provozu u řidiče, který nemá na území České republiky bydliště, trvalý pobyt nebo přechodný pobyt, zašle policie zadržený řidičský průkaz obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa spáchání přestupku, který jej neprodleně zašle příslušnému orgánu státu, který řidičský průkaz vydal. Zadržení řidičského průkazu oznámí policie bez zbytečného odkladu rovněž obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k vedení údajů o řidiči v registru řidičů, který o tom provede v registru řidičů záznam.

[14] Uvedený postup neznamena, že se institut zadržení řidičského průkazu neuplatní na řidičské průkazy cizinců. Bez této úpravy by byli cizinci porušující zákon zcela bezdůvodně zvýhodněni oproti držitelům řidičských průkazů České republiky. Z povahy věci však nelze uvažovat o tom, že by obecní úřad obce s rozšířenou působností mohl rozhodnout o zadržení a zadržet cizozemský řidičský průkaz, který předtím odeslal vydávajícímu orgánu do ciziny. Postup podle § 118c se v případě cizozemských řidičských průkazů neuplatní.<sup>1</sup> To znamená, že zadržením řidičského průkazu vydaného jiným státem než Českou republikou cizinec pozbývá právo řídit na území České republiky, nikoli však na území jiných svrchovaných států.

[15] Se správním orgánem lze souhlasit v tom, že obviněný byl v potvrzení o zadržení řidičského průkazu poučen o tom, že po dobu zadržení řidičského průkazu není oprávněn řídit motorové vozidlo. Zadržení řidičského průkazu je však především faktickým úkonem. Byl-li obviněnému řidičský průkaz vrácen jeho domovským státem, nelze uvažovat o tom, že zadržení jeho řidičského průkazu ještě trvá, byl jen formálně a pouze na území České republiky. Rovněž lze v takovém případě jen obtížně dovodit zavinění. Po obviněném lze stěží požadovat, aby považoval potvrzení o zadržení řidičského průkazu za stále aktuální. Je pravdou, že obviněný nijak neprokázal, že řidičský průkaz mu byl vrácen. Správní orgán se však nijak nezabýval otázkou, zda v době projednávaného skutku zadržení řidičského průkazu ještě trvalo.

#### IV.

[16] Odvolací orgán došel k závěru, že napadené rozhodnutí nevychází ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Tento stav již nelze zpětně důkazně „napravit“. Proto rozhodl odvolací orgán tak, že napadené rozhodnutí zrušil a řízení o přestupku zastavil podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

---

<sup>1</sup> Stejně viz (KOVALČÍKOVÁ, Daniela, ŠTANDERA, Jan. § 118c [Řízení o zadrženém řidičském průkazu]. In: KOVALČÍKOVÁ, Daniela, ŠTANDERA, Jan. Zákon o provozu na pozemních komunikacích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 258.)

***Poučení:***

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

██████████  
úřednice odboru dopravy  
a silničního hospodářství  
(podepsáno elektronicky)

**Vyhotovuje se:**

1 x ██████████, nar. ██████████, prostřednictvím  
zmocněnce ██████████, advokáta, ██████████ – do datové schránky  
zmocněnce  
1 x spis Městský úřad Vsetín – po nabytí právní moci  
1 x spis KÚZK